

Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 27 augustus 2019

Verslag: mevrouw Sinsel (Notuleerservice Nederland)

Centrumregeling Wmo en Beschermd Wonen

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Steijns
College: wethouder De Graaf en wethouder Jongen
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)
Fractiewoordvoerders: de dames Demas, Fokke, Habets, Meijer, Van Loo en de heren M. Janssen, Garnier, Grippeling, Raike, Noteborn, Schulpen en Vrehen
Ambtenaar: de heer Bierma

De voorzitter opent de vergadering om 17.00 uur. De voorzitter deelt mee dat deze centrumregeling beoogt om aan de inkoop samenwerking die sinds 2015 voor de Wmo in de regio Maastricht-Heuvelland bestaat een structurele juridische basis te bieden. De raad dient het college toestemming te verlenen om een structurele samenwerking met de Heuvellandgemeenten in de vorm van een centrumregeling aan te gaan. Op basis van artikel 1 lid 2 Wet gemeenschappelijke regelingen kan de toestemming door de raad enkel worden onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang. Afgelopen vrijdag zijn nog vragen gesteld en vanmiddag zijn de antwoorden hierop toegevoegd in het raadsinformatiesysteem.

De **PvdA** (Fokke) stelt vast dat er ook sprake is van een verwevenheid met een ander dossier. Dit zou bovendien ook in oktober behandeld kunnen worden. Op dat moment zijn de vragen hopelijk ook beantwoord. De PvdA vraagt dan ook om het raadsvoorstel aan te houden en af te voeren van de agenda.

De voorzitter kijkt naar de andere fracties.

D66 (Demas) wil graag eerst duidelijkheid van de wethouder. D66 had namelijk begrepen dat er wel spoed is.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) deelt de mening van de PvdA. De fractie wil zich goed kunnen voorbereiden.

Het **CDA** (Van Loo) stelt voor om het raadsvoorstel wel te behandelen en om eventueel een tweede raadsronde in te plannen.

GroenLinks (Janssen) stelt vast dat dit een raadsronde is. In het rondbriefje stond echter ook dat men technische vragen kon stellen. Waarom is er geen informatieronde?

Groep Gunther (Raike) sluit aan bij de oproep van de PvdA. Dit onderwerp moet inderdaad goed worden behandeld. De vragen zijn echter ook heel laat aangereikt.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Schulpen) deelt deze mening.

De **SP** (Vrehen) steunt het voorstel van GroenLinks. Er moet eerst gekeken worden of het raadsvoorstel uitgesteld kan worden. Wat zijn de gevolgen voor de cliënten die van de inkoop afhankelijk zijn? De SP vraagt de wethouder om een reactie. De SP wil het raadsvoorstel het liefste vandaag behandelen.

De voorzitter vraagt aan de wethouder uitleg over de gevolgen en de tijdsdruk.

Wethouder De Graaf merkt naar aanleiding van de vragen dat de fracties de rechtmatigheidsonderzoeken en dit onderwerp met elkaar in verband brengen. De wethouder heeft ook aan wethouder Jongen gevraagd om aanwezig te zijn. De wethouder legt uit dat dit twee parallelle processen zijn. Dit raadsvoorstel gaat over de inkoop en het bedrijfsmatige element. De vragen over de rechtmatigheidsonderzoeken moeten natuurlijk ook beantwoord worden, maar dit heeft niet direct iets

hiermee te maken. Het college wil graag de inkoop verder professionaliseren en voor de stabiliteit van het team inkoop is het belangrijk dat deze centrumregeling wordt aangegaan. De wethouder heeft in de afgelopen tijd ook de regio bezocht om dit met de bestuurders af te stemmen. De huidige situatie is namelijk voor Maastricht niet echt werkbaar want er is momenteel geen goede juridische basis. Dit moet nu goed worden geregeld. De wethouder begrijpt ook dat de fracties geen Speedy Gonzales zijn, maar de wethouder is dat zelf ook niet. De wethouder wil het raadsvoorstel vandaag nog graag bespreken. De inkoop hangt dus niet samen met de rechtmatigheidsonderzoeken zoals die door de raad gevraagd zijn.

De **PvdA** (Fokke) geeft aan dat men slechts het vonnis van de rechtbank van de vorige week maar hoeft te lezen om te zien dat die verwevenheid er wel is. Dit gaat namelijk over het rechtmatigheidsonderzoek en de wijze waarop is ingekocht. De PvdA ziet ook dat dit onderwerp in de andere gemeenteraden in september en oktober wordt behandeld. Er is dus geen urgentie. De andere vragen zitten inmiddels ook al bijna op de zes weken termijn. De PvdA heeft hierover ook al met wethouder Jongen gesproken. De PvdA vraagt om de antwoorden aan te reiken en dan pas het raadsvoorstel op de agenda te zetten. Misschien kan men dan te zijner tijd hiermee wel raadsbreed instemmen.

De heer **Bierma** legt ambtelijk uit dat het vonnis niet zo zeer over de bestuurlijke samenwerking gaat waarmee gemeenten hun inkoop organiseren, maar over de wijze van inkoop. Deze centrumregeling gaat echter over de bestuurlijke samenwerking. Dit is het platform waarbinnen de inkoop wordt georganiseerd en betreft dus niet de hoe vraag over hoe de inkoop is georganiseerd. Dat zijn zeer verschillende zaken.

Wethouder De Graaf vindt het ook jammer dat die zaken nu aan elkaar worden gekoppeld. Dit staat echt los van elkaar. Bij een uitstel omwille van de rechtmatigheidsonderzoeken zou een link worden gelegd die er helemaal niet is. De wethouder zou dit ook geen handig signaal vinden richting de Heuvellandgemeentes. Maastricht vraagt immers juist om die centrumregeling. Maastricht vindt het namelijk belangrijk om dit goed te regelen.

Wethouder Jongen begrijpt echter wel dat een link wordt gelegd. Het rechtmatigheidsonderzoek heeft betrekking op de jaren 2015-2016. De wethouder heeft in de raad over de beantwoording gezegd – waarover de PvdA niet tevreden was – dat mannen van Mars komen en vrouwen van Venus. Dat wil zeggen; men spreekt langs elkaar heen. Er wordt nog gewerkt aan de antwoorden zodat men niet langs elkaar heen werkt. De wethouder is de PvdA ook zeer erkentelijk dat hierover tijdens het zomerreces is gecorrespondeerd. De wethouder heeft toen ook gezegd dat niet alle ambtenaren beschikbaar zijn vanwege het reces. Dit vergt immers nogal wat uitzoekwerk. De wethouder leest vandaag ook in de krant dat de wethouder blijkbaar niet transparant zou zijn. Integendeel, de wethouder vindt dat de raad en de maatschappij recht hebben om alles in de volle breedte te bekijken als dat wettelijk kan. De wethouder zegt toe dat de rechtmatigheidsvragen in de loop van de volgende week worden beantwoord (toezegging). Dit staat echter los van de inkoop die per 1 januari 2020 wordt gedaan. Verder heeft de raad ook het recht om de behandeling te verschuiven, maar een behandeling in oktober betekent dat het erg krap wordt om alles per 1 januari 2020 ingevoerd te krijgen. De wethouder wenst dan geen verwijten te krijgen. De wethouder doet een appel aan de raad om dit nu inhoudelijk te behandelen.

De voorzitter vraagt nogmaals aan de meerderheid of het voorstel echt moet worden aangehouden. Zo ja, zal de voorzitter dit aan het presidium voorleggen. De raad zal dan echter ook rekening moeten houden het tijdsplan.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) heeft gezien dat PVM een aantal artikel-47 vragen heeft gesteld. Daarnaast heeft de PvdA technische vragen gesteld. Waarop hebben de antwoorden die vandaag zijn verstrekt betrekking?

Reactie vanuit de voorzitter

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) stelt vast dat de vragen van PVM dus nog niet zijn beantwoord. De fractie gaat ervan uit dat die vragen voor de raadsvergadering wel worden beantwoord.

Wethouder De Graaf legt uit dat die vragen in concept gereed zijn. Het zijn artikel-47 vragen. Bovendien wordt dit vanavond ook besproken. De wethouder wil die vragen ook graag eerder

beantwoorden dan de behandeling van volgende week. Verder zijn de technische vragen ook rijkelijk laat ingediend. Vandaar dat ze nu pas beantwoord zijn.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) moet hiermee terug naar de fractie.

De **PvdA** (Fokke) is niet voor een lang uitstel. Indien de vragen volgende week beantwoord worden, kan het raadsvoorstel de week erna toch worden behandeld? De PvdA wil graag een eventuele verwevenheid zelf kunnen vaststellen.

D66 (Demas) wil toch graag dat de voorzitter nu een rondje maakt.

De voorzitter legt de vraag voor of het raadsvoorstel vanavond wel of niet besproken moet worden.

Wethouder De Graaf vat samen dat men dan verwacht dat men in de beantwoording kan lezen of het één met het ander verweven is. De wethouder begrijpt dit niet goed. Verder is ook gevraagd waarom dit een raadsronde is. De wethouder legt uit dat deze inkoopsamenwerking lijkt op de inkoopsamenwerking die jeugd heeft. Die is meteen in de raad behandeld omdat het een technisch stuk was. Daarom is er ook geen stadsronde. Het gaat om een bestuurlijke inkoopsamenwerking en daarom is er alleen een raadsronde en daarna meteen de raadsvergadering.

De **Partij voor de Vrijheid** (Grippeling) heeft het idee dat men pas op de valreep weer informatie zal krijgen. Dat is te kort tijd om zich daarop voor te bereiden. De fractie hoopt dat dit het aankomende jaar niet meer gebeurt. Het is belangrijk dat de raad de ruimte en de tijd krijgt. De fractie wil het stuk graag aanhouden.

De **VVD** (Noteborn) wil het stuk ook graag aanhouden.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) wil in afwachting van de antwoorden van de artikel-47 vragen van PVM de raadsronde toch gewoon laten doorgaan.

De **SP** (Vreken) wil vanavond graag een start maken met de behandeling.

50PLUS (Meijer) wil het stuk graag aanhouden.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) legt uit dat de opvatting van de fractie duidelijk is.

De **PvdA** (Fokke) wil de behandeling maximaal anderhalve week uitstellen.

Groep Gunther (Raïke) en de **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Schulpen) willen het stuk graag aanhouden.

GroenLinks (Janssen) wil graag starten met de bespreking. Elke fractie kan ook afwegen of het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming.

D66 (Demas) en het **CDA** (Van Loo) willen het raadsvoorstel bespreken.

De voorzitter stelt vast dat zeven fracties voor aanhouden zijn en vijf voor een bespreking.

De **VVD** (Noteborn) wil het stuk ook graag bespreken.

De voorzitter stelt vast dat daarmee de stemmen staken.

Wethouder De Graaf wijst erop dat de technische vragen van 23 augustus 2019 zijn. Verder zijn de artikelvragen van gisteren. De wethouder vraagt dan ook om ruimte om die vragen te kunnen beantwoorden en niet die vraag te stellen tijdens de ronde. De wethouder vindt dit niet helemaal terecht. De wethouder is ook altijd bereid om vragen spoedig te beantwoorden.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) legt uit dat de vragen afgelopen vrijdag voor 12 uur naar de griffie zijn gestuurd.

De voorzitter stelt nogmaals vast dat de stemmen staken.

De secretaris stelt voor om een leespauze in te lassen.

De voorzitter legt dit voorstel aan de fracties voor. Daarna kunnen alvast wat vragen worden gesteld.

De **PvdA** (Fokke) legt uit dat bij een staking van de stemmen nog een keer gestemd moet worden. Indien de uitslag dan hetzelfde is, is het voorstel gewoon verworpen. Misschien kan de griffie hierop reflecteren? Het zou immers ongebruikelijk zijn om nu een andere procedure toe te passen.

De voorzitter schorst de vergadering vijf minuten.

Schorsing van 17.24 tot 17.28 uur

De voorzitter heropent de vergadering. De voorzitter geeft wethouder Jongen het woord.

Wethouder Jongen doet een appel aan de fracties en vraagt om het raadsvoorstel vanavond wel inhoudelijk te behandelen. Het rechtmatigheidsonderzoek staat namelijk los van de inkoop. Een link is dan ook niet aan de orde. Verder overlegt Maastricht als centrumgemeente met de Heuvellandgemeentes om dit te realiseren. Een eventueel uitstel is dan ook een slecht signaal aan deze Heuvellandgemeentes. De wethouder zou dat dan ook betreuren. Het meest cruciaal is echter dat er voor de Wmo een ordentelijke regeling ligt op 1 januari 2020. Indien het raadsvoorstel nu niet wordt besproken, kan wethouder De Graaf niet garanderen dat dit zal gebeuren. Mogelijk vinden dan incidenten in de dienstverlening plaats. De wethouder wil dit niet, maar zij heeft nu in ieder geval hiervoor gewaarschuwd. De wethouder doet dus een beroep op de fracties om het raadsvoorstel vanavond inhoudelijk te bespreken. Verder wordt hierover ook vanavond geen besluit genomen. De fracties kunnen vanavond inhoudelijke vragen stellen. Vervolgens kan men nog altijd in de raad ofwel tegen stemmen, dan wel bij de agendabepaling aangeven dat het stuk niet rijp is voor behandeling. De wethouder vindt ook dat de raad zichzelf niet in een lastig pakket moet brengen. Het wordt dus krap dag indien dit met anderhalve week wordt uitgesteld.

De voorzitter sluit bij deze oproep van de wethouder aan en stelt voor dat de fracties nu toch vragen stellen. Achteraf kunnen de fracties ook aangeven of nog een tweede raadsronde gehouden moet worden. Daarnaast kan men ook aangeven dat het een bespreekstuk in de raad moet worden.

De **PvdA** (Fokke) komt terug op de vraag over het reglement van orde. De PvdA vraagt uitleg over als de stemmen staken. Misschien moet het nieuwe reglement op dit punt worden aangepast?

De voorzitter legt uit dat in de raadsrondes geen besluiten worden genomen. De raad neemt in de raadsvergadering de besluiten. Het is dan ook niet aan de orde om een stemming te houden die tot iets anders dan de vraagstelling van de eerste instantie zal leiden.

De secretaris vult aan en legt uit dat de betreffende passage in het reglement van orde over het staken van de stemmen ziet op de raadsvergadering. In de raadsrondes worden geen besluiten genomen. In deze rondes is het meer een vorm van peilen van het sentiment. Dit wordt meegenomen naar het presidium dat uiteindelijk gaat over het al dan niet organiseren van een nieuwe of extra ronde over het onderwerp. In dat licht heeft de voorzitter dus ook zojuist het rondje gemaakt. Het is aan ons zoals wij hier allemaal samenzitten om nu al dan niet door te gaan en af te wachten wanneer het presidium eventueel een nieuwe of extra ronde inplant.

De voorzitter bekijkt of na deze toelichting begonnen kan worden met een eerste termijn om aan het einde van de ronde te bezien hoe verder. Hij start met de eerste termijn.

Eerste termijn

Het **CDA** (Van Loo) heeft het raadsvoorstel gelezen en vindt het nogal complex. Het CDA kan zich ook aansluiten bij een aantal technische vragen die zijn gesteld. De beantwoording daarvan is ook prima. Verder vindt het CDA dat de tegenargumenten in het raadsvoorstel onderbelicht zijn. Er is minder maatwerk nodig. Wat betekent dat concreet voor de gemeente Maastricht? Wat betekent deze meer regionale afstemming – zowel bestuurlijk als ambtelijk – voor het gehele kostenplaatje? 'Het aangaan van deze centrumregeling heeft op zich geen financiële gevolgen in vergelijking met de huidige situatie.

De kosten van de inzet van de Wmo is wel een beoogd gevolg van deze samenwerking'. Het CDA vraagt om een nadere toelichting. 'Verder zorgt de centrumgemeente ervoor dat voldoende professionele hulp wordt ingekocht of gesubsidieerd, waarmee de afzonderlijke gemeenten zorgcontinuïteit aan burgers kunnen bieden.' Welke oplossingen zijn er wanneer een indicatie afloopt, de zorgvraag nog aan de orde is, maar geen budget meer beschikbaar is?

D66 (Demas) merkt op dat in het rondbriefje staat dat daarmee de zorgplicht zoals die uit de Wmo voortvloeit door alle betrokken gemeenten wordt ingevuld. Wordt hiermee bedoeld dat als men geen invulling geeft aan deze centrumregeling niet door alle betrokken gemeenten de Wmo kan worden ingevuld? Dit wordt namelijk ook in het raadsvoorstel genoemd. Verder vraagt D66 ten aanzien van het raadsvoorstel welke nadelen aan deze vorm van samenwerking voor de gemeente Maastricht kleven. 'Bij een DVO kan in meer maatwerk worden voorzien.' Wat is het verschil met de huidige centrumregeling?

GroenLinks (Janssen) heeft de technische vragen nog niet kunnen lezen. GroenLinks zal eventueel ook nog nieuwe vragen indienen. GroenLinks maakt zich zorgen over het lastiger worden van het leveren van maatwerk. Wat betekent dat in de praktijk voor de verschillende gemeenten? Is het dit risico waard? GroenLinks wil daarover ook graag de mening horen van de andere gemeenteraden. Verder juicht GroenLinks de ambities rondom ontschotting altijd toe. Hoe verhoudt zich deze ontschotting tot het maatwerk dat lastiger wordt? GroenLinks vraagt een reactie van het college. Wat gebeurt er als één van de gemeenten in de tussentijd besluit om het toch weer zelf te gaan organiseren? Wanneer en op welke momenten kan een gemeente zoiets besluiten?

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Schulpen) vindt het inderdaad complexe materie. De fractie heeft ook nog maar heel beperkt kennis kunnen nemen van de beantwoording van de technische vragen. De Wmo is en blijft maatwerk. Hiermee moet men zeker rekening houden. De fractie heeft momenteel geen aanvullende vragen.

Groep Gunther (Raïke) neemt dit terug naar de fractie en zal nog artikel-vragen gaan stellen.

De **PvdA** (Fokke) zal hierop waarschijnlijk ook nog terugkomen. De PvdA vindt het maatwerk ook een punt. Het vergroten van de schaal gaat per definitie ten koste van maatwerk. Waarom wordt voor verschillende samenwerkingsverbanden bij jeugd en de Wmo gekozen? Daarnaast worden de bedragen kennelijk wel opgeteld. Dat is een beetje raar. Wat is een logische schaal om zaken uit te voeren? Hoe blijft men dan binnen dat maatwerk?

Verder is het ook typisch dat de andere gemeenten wel de regeling hebben dat een evaluatie aan de gemeenteraad wordt voorgelegd. De PvdA vindt het belangrijk dat de raad in positie blijft. Hoe zit het met die geldstromen? De PvdA wil dit voor Maastricht kunnen checken. Dat moet in ieder geval duidelijk zijn. Hoe zorgt men ervoor dat deze gemeenschappelijke regeling open en transparant is?

Ten slotte steekt de PvdA haar hand in eigen boezem voor het laat aanleveren van de vragen. Dat betekent immers ook dat de antwoorden laat worden aangereikt. De PvdA houdt van een zorgvuldige voorbereiding en een goede Wmo waarin maatwerk centraal staat.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vindt ook dat maatwerk de hoogste prioriteit heeft. Verder wacht de fractie de beantwoording van de artikel-47 vragen af. In het raadsvoorstel wordt gesproken over de lichtste vorm van een gemeenschappelijke regeling. Hoe moet men dat precies zien? Wat zijn de bestuurlijke en financiële consequenties?

50PLUS (Meijer) vraagt voor wie de risico's zijn als de gemeente een bepaalde hoeveelheid inkoop en de andere gemeenten dat niet nodig hebben. Hoe is de verdeelsleutel geregeld? Zijn er evaluaties?

De **SP** (Vreken) vraagt naar de definitie van professionele hulp. Hoe worden de regels en voorwaarden bepaald waaraan men zich moet verbinden? Hoe worden zorgaanbieders gescreend voordat een contract wordt afgesloten? Gaan de pgb's ook onder deze gemeenschappelijke regeling vallen? Komt er een gezamenlijk beleid ten aanzien van de pgb-verstrekingen? Wanneer kan de raad het uitvoeringsplan verwachten? Wordt de raad hierbij ook betrokken?

De SP stelt vast dat een gezamenlijke inkoop de kwaliteit kan bevorderen. Hoe wordt de kwaliteit van de hulpmiddelen en de zorg gewaarborgd? Verder zou het misschien ook goedkoper kunnen met deze samenwerking. Klopt dit? De SP bepleit dat er in ieder geval keuzemogelijkheden voor cliënten bij deze

gezamenlijke inkoop blijven bestaan. Hoe wordt in deze gemeenschappelijke regeling met de uitzonderingsgevallen omgegaan? Dus voor mensen die toch 'iets bijzonders' nodig hebben.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) wacht de antwoorden af op de artikel-47 vragen van PVM. Verder zal de fractie de antwoorden op de vragen van de PvdA nog verder bestuderen. 'De centrumgemeente zorgt ervoor dat op de schaal van Maastricht-Heuvelland voldoende professionele hulp wordt ingekocht of gesubsidieerd waardoor de afzonderlijke gemeenten zorgcontinuïteit aan hun burgers kunnen bieden.' Biedt dit voldoende perspectief? Is de inkoop van de Wmo nu beter te regelen? Ook gezien de lange wachtlijsten bij de huishoudelijke hulp en de persoonlijke hulp. De Seniorenpartij maakt zich zorgen over de lange wachtlijsten. Verder staat op pagina 6 van het raadsvoorstel dat dit bijdraagt aan de administratieve lastenverlichting. Geldt dit ook voor de gemeente Maastricht als centrumgemeente? De fractie denkt namelijk dat de administratieve druk op de centrumgemeente juist toeneemt. Ten slotte vraagt de fractie uitleg over de genoemde meerkosten (pagina 7).

De **VVD** (Noteborn) heeft geen aanvullende vragen.

De **Partij voor de Vrijheid** (Gripping) wacht de beantwoording van de vragen af.

Wethouder De Graaf stelt vast dat er sprake is van wat verwarring over de inkoop samenwerking en de wachtlijsten. De inkoop samenwerking gaat over de technische inkoop van het team inkoop en heeft geen directe beleidsmatige invloed op de uitvoering van de Wmo. Een aantal vragen gaan echter over de beleidsmatige uitvoering van de Wmo-taken. Verder is bij een aantal aanbieders sprake van een tekort aan uitvoerende krachten vanwege tekorten op de arbeidsmarkt. Daarom moeten mensen soms langer wachten op hulp, maar er is geen sprake van een wachtlijst bij het team Wmo. De wethouder wordt hierover ook nog nader geïnformeerd.

De heer **Bierma** legt ambtelijk uit dat bij de Wmo en jeugd sprake is van een zorgplicht en een open einde financiering. Deze diensten worden dus verleend, ook al zouden de budgetten daarvoor niet toereikend zijn. Verder is het in de afgelopen jaren gelukt – met een hoop kunst en vliegwerk – om telkens alle contracten op te stellen en deze in alle colleges te laten ondertekenen. Deze administratieve rompslomp heeft echter weinig toegevoegde waarde. Dit heeft dan ook ertoe geleid dat dit voorstel nu op tafel ligt. De gemeente Maastricht wordt als opdrachtnemer ten opzichte van de andere gemeenten wel enigszins beperkt in haar manoeuvreerruimte. Samenwerken kost ook tijd, maar dit weegt niet op tegen de schaalvoordelen van een inkoop samenwerking. Verder lopen in de vraagstelling twee dingen door elkaar. Er is individueel maatwerk aan de burger en dit wordt via de toegang aan de burgers geboden. Het maatwerk waarover het in dezen echter gaat, betreft de keuzevrijheid van de gemeenten in hun samenwerking met de centrumgemeente Maastricht. De bedoeling is dat de gemeenten zich voor onbepaalde tijd verbinden aan de centrumgemeente Maastricht om bepaalde taken niet meer zelf in te kopen. Daarmee conformeert men zich aan een gezamenlijke aanpak en werkwijze. Dit biedt iets minder maatwerk bij de manier van inkopen ten opzichte van de situatie dat men dat zelf zou doen, maar dit gaat zeker niet ten koste van het maatwerk aan de burgers. Daarmee is de vraag over de ontschotting en het maatwerk dus beantwoord. Daarnaast is in de centrumregeling ook een procedure opgenomen voor een uitredende gemeente. Bij een herindeling kan een gemeente bijvoorbeeld in de situatie komen dat een gemeente moet uitreden. De kosten van de samenwerking moeten dan over minder deelnemers worden verdeeld. Dit is echter een hypothetische discussie.

GroenLinks (Janssen) vraagt of de gemeente Maastricht ook zelf met dit initiatief kan komen. De heer **Bierma** antwoordt bevestigend, maar dat ligt zeker niet voor de hand.

Wethouder De Graaf weet ook niet waarom al deze samenwerkingsverbanden zo zijn bedacht. Bij jeugd is dit al ver voor de decentralisatie ingezet, maar op het gebied van de Wmo nog niet. Dit voorstel is bedoeld om meer structuur te brengen in de samenwerking omdat het nu vaak maatwerk was richting de omliggende gemeenten. Het is ook logisch dat het voor kleine gemeentes moeilijk is om die inkoop zelf te doen, maar anderzijds is het voor de gemeente Maastricht niet werkbaar om allerlei verschillende verbanden aan te gaan. Daarom wil men die samenwerking nu graag uniformeren en verzakelijken. De gemeente Maastricht heeft hierover ook al discussies gevoerd met de Heuvellandgemeenten. Maastricht zal die samenwerking ook niet heel snel ontbinden omdat men graag samen met de regio wil

optrekken en wil zorgen voor meer uniformiteit richting de burgers. Die samenwerking is momenteel echter wel een worsteling.

De heer **Bierma** geeft vervolgens aan dat in de centrumregeling een evaluatie is voorzien. Dit is echter een samenwerking tussen verschillende colleges van de gemeenten. Aan die colleges moet verslag worden uitgebracht over de uitvoering van de inkooptaken. Het is echter geen bezwaar om die evaluaties ook aan de raad ter kennisneming ter beschikking te stellen. Dit gaat dus over de wijze waarop de inkoop is georganiseerd en niet over de daadwerkelijke hulpverlening aan burgers. Verder staan de geldstromen van de inkoop samenwerking in een regionale begroting op de schaal van Maastricht-Heuvelland die jaarlijks door de colleges van die gemeenten wordt vastgesteld. Verder legt de heer Bierma uit dat deze regeling niet over de pgb's gaat.

Vervolgens geeft de heer Bierma aan dat er geen risico is dat de gemeente Maastricht te veel hulp inkoop. Er worden namelijk raamovereenkomsten met zorgaanbieders afgesloten waarin geen leveringsverplichting is opgenomen, maar waarin de zorgaanbieders zich committeren naar de deelnemende gemeentes dat als hulp wordt gevraagd, dit ook geleverd wordt. De definitie van professionele hulp staat niet in deze inkoop samenwerking regeling, maar in de contracten die uiteindelijk met de zorgaanbieders worden afgesloten. In deze inkoop samenwerking regeling staat welke producten worden ingekocht en welke kwaliteitseisen daaraan worden verbonden. Dit gaat dus over de vormgeving van de inkoop. Daarom is het ook belangrijk om meer continuïteit aan het team inkoop te bieden. Het uitvoeringsplan is het werkplan van het team inkoop. Daarin staan de taken van het team inkoop, evenals de kosten voor de deelnemende gemeenten. Dit is een intern werkdocument, maar na de vaststelling door de colleges kan dit ter beschikking worden gesteld van de raad. Dit heeft echter niet veel toegevoegde waarde voor de gemeenteraad.

Vervolgens legt de heer Bierma uit dat men door het hebben van meer massa, men ook meer gespecialiseerd personeel kan aannemen. Daarmee kan men ook gericht sturen op de kwaliteit van de inkoop. Op de schaal van zes gemeenten is dat gemakkelijker om in te richten dan voor één afzonderlijke kleine gemeente. Verder worden de keuzemogelijkheid en de uitzonderingen voor de cliënten door deze samenwerking niet geraakt. De deelnemende partijen besparen hiermee met name op de vaste kosten. Bij de variabele kosten speelt dat echter minder.

Daarnaast is het team inkoop momenteel ook verantwoordelijk voor de gehele besluitvorming bij de zes gemeenten en die administratieve last zal met deze samenwerking wegvallen. Dat scheelt en geeft veel duidelijkheid. Verder is het logisch dat als van de centrumgemeente meer dienstverlening wordt gevraagd dan voorheen, dat die kosten moeten worden doorgerekend aan de deelnemende gemeenten. Deze vraag komt mogelijk in de toekomst aan de orde. Het uitgangspunt is dat die kosten 100% worden doorbelast.

Tweede termijn

De **Partij voor de Vrijheid** (Gripping) zal dit eerst nog met de fractie bespreken.

De **VVD** (Noteborn) acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) vraagt aan de wethouder wanneer er uitsluitel komt over het uitvoeringsgedeelte van de wachtlijsten. Dit staat los van dit raadsvoorstel.

Wethouder Jongen heeft hierbij – naar aanleiding van de signalen – uitvoerig stilgestaan. De wethouder gaat eerst kort in op de definitie van een wachtlijst. Iedereen die hulp nodig heeft en daarop moet wachten zegt; 'ik sta op de wachtlijst'. Dat is echter niet juist. In de contracten zijn bepaalde regels over de termijnen opgenomen en indien men daaraan niet voldoet, staat men op een wachtlijst. Momenteel staan maar weinig mensen op een wachtlijst. Zorgaanbieders moeten daarover ook rapporteren en eventueel ook boetes betalen. Er is echter wel een tekort aan psychiaters in de ggz. Bij zo'n wachtlijst wordt geschakeld met de cliënt en wordt naar alternatieve behandelaars gekeken. Het is dan aan de cliënt om hierover te beslissen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) vraagt aandacht voor de acute gevallen.

Wethouder Jongen kent geen signalen dat er bij crisishulp of een acute hulpvraag geen hulp voorhanden is. De wethouder vraagt om eventuele casuïstiek aan te reiken. De wethouder zal dan onmiddellijk contact opnemen met die zorgaanbieder, want dat is onacceptabel.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) deelt de mening van de wethouder. De fractie wacht nog de antwoorden af op de vragen van de PvdA. Het stuk is nog niet rijp voor besluitvorming. De fractie is wel blij dat deze raadsronde op deze manier is doorgegaan.

De **SP** (Vreken) acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming.

50PLUS (Meijer) en **Partij Veilig Maastricht** (Garnier) nemen het raadsvoorstel terug naar de fractie.

De **PvdA** (Fokke) wacht de antwoorden van de vragen van de PVM af en neemt het raadsvoorstel terug naar de fractie.

Groep Gunther (Raike) neemt het raadsvoorstel ook terug naar de fractie.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Schulpen) is verbaasd. Deze vergadering heeft meer weg van een informatieronde in plaats van een raadsronde. Het is beter om voortaan eerst een informatieronde te houden zodat alvast veel vragen kunnen worden weggenomen. De SAB neemt het raadsvoorstel ook terug naar de fractie.

GroenLinks (Janssen) vindt het verhaal helder. GroenLinks heeft ook begrip voor de zorgen van de andere fracties. GroenLinks neemt het raadsvoorstel ook terug naar de fractie, maar het raadsvoorstel is wel rijp voor besluitvorming in de raad op 10 september 2019.

D66 (Demas) acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming.

Het **CDA** (Van Loo) vraagt of in de samenwerking de voorkeur uitgaat naar grote zorgaanbieders. Is er ook aandacht voor kleine goedlopende organisaties? Zo nee, wat betekent dit voor de kleinere organisaties?

Wethouder De Graaf legt uit dat het uiteindelijk toch erg complex bleek om met heel veel zorgaanbieders te werken. De wethouder vindt dat er voldoende keuzevrijheid moet zijn waarbij de kwaliteit leidend moet zijn.

Het **CDA** (Van Loo) acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming.

De voorzitter stelt vast dat veel fracties het raadsvoorstel nog terugnemen naar de fractie. De voorzitter vraagt of deze centrumregeling toch op de raad van 10 september 2019 geagendeerd kan worden. De raadsleden kunnen ook altijd aan het begin van de vergadering verzoeken om het onderwerp van de agenda af te voeren.

De voorzitter kijkt rond en stelt vast dat de aanwezige fracties hiermee akkoord gaan. De voorzitter zal dit aldus terugkoppelen naar het presidium.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 18.13 uur.

Maastricht, 27 augustus 2019

Golsteijn
Secretaris

Steijns
Voorzitter